

收稿日期:2025-05-20

教育现代化进程中 通识教育与专业教育的融合路径探索

王志国

(盐城师范学院 马克思主义学院,江苏 盐城 224007)

摘要:高等教育主要包括通识教育和专业教育两种典型的人才培养模式,二者在产生背景、培养目的、价值追求等方面有着显著差异,但也可以互为补充、相互完善,共同致力于人的全面发展、社会文明进步。由于历史基础、生产力水平和经济社会发展需求等原因,西方高等教育往往更重视通识教育,而我国高等教育偏重专业教育。为加快教育现代化进程,促进通识教育与专业教育融合,当前要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,转变教育理念,提升通识教育地位,健全教师培养机制。

关键词:教育现代化;通识教育;专业教育

中图分类号:G64

文献标识码:A

文章编号:1003-6873(2025)04-0020-09

基金项目:国家社会科学基金项目“网络空间道德治理的理论逻辑及其实现机制研究”(20BKS192)。

作者简介:王志国(1974—),男,江苏盐城人,盐城师范学院马克思主义学院教授,博士,主要从事马克思主义中国化、网络道德治理等研究。

DOI:10.16401/j.cnki.ysxb.1003-6873.2025.04.042

2024年9月,习近平总书记在全国教育大会上强调,我们要建成的教育强国,是中国特色社会主义教育强国,应当具有强大的思政引领力、人才竞争力、科技支撑力、民生保障力、社会协同力、国际影响力,为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业提供有力支撑^[1]。这为新时代高等教育工作提供了根本遵循。通识教育和专业教育如何融合才更有利于人才培养、经济社会发展,需要在实践中不断探索。

一、通识教育与专业教育的内在逻辑

通识教育与专业教育在起源、内涵和特点上有着明显的差异,但两者可以互为补充,共同致力于人的全面发展和社会全面发展。

(一)通识教育与专业教育的差异

1. 两者产生的时代背景不同

通识教育萌芽于古希腊雅典的自由教育,发展于欧洲的博雅教育、人文教育,最终在美国形

成。在形成过程中,通识教育受到理性主义、人本主义、自由主义、民主主义等思想理论影响,由最初服务于少数群体逐步面向大众,由精英式教育转化为大众化教育。专业教育起源于欧洲中世纪,脱胎于中世纪大学的职业性教育,形成时间上比通识教育晚,其发展历经了英国的双轨制、法国的工体制、苏系分科化、高等教育大众化等一系列的过程。可以说,社会发展的需求和个人谋生的需要催生了具有较强实用性的专业教育,并推动其不断发展。专业教育发展过程中,呈现两种趋势:一方面,随着社会分工的日益细化,各个领域需要大量的不同人才,加之受到功利主义、工具主义、实用主义等理论的影响,专业教育服务的职业面不断扩大,由面向较高社会地位职业的教育形式转成面向一般职业的教育,与就业直接挂钩;另一方面,专业教育蕴含的学术专业性不断加强,专业划分愈发细化,表现为19世纪以来自然科学知识呈爆炸性增长,再没有人能成为把握一切知识或通晓一切学问的百科全书式的人物,只可能成为精通于某些领域知识和技能的人^[2]。

2. 两者培养目的不同

通识教育,又称通才教育、一般教育。《哈佛通识教育红皮书》写道,通识教育“指学生整个教育中的一部分,该部分旨在培养学生成为一个负责任的人和公民”^{[3]40}，“是关于世界、人类社会生活、想象王国与理想王国的教育,它意在培养学生的思考能力和表达能力,培养对于意义和价值的意识”^{[3]75}，“目的在于提供广泛的批判意识以便能识别出任何领域中的能力”^{[3]42}。陈向明认为:“通识教育,既是大学的一种理念,也是一种人才培养模式。其目标是培养完整的人,即具备远大眼光、通融识见、博雅精神和优美情感的人,而不仅仅是某一狭窄专业领域的专精型人才。”^[4]黄坤锦认为,通识教育是自博雅教育、共同学科发展而来的,其本质和精神内涵还应是博雅教育所崇尚的从人类生命的本体出发,治愈心灵、解放精神^[5]。以上观点表述不一,但却有着共同点,即通识教育是以培养具有广博知识、批判精神和健全人格的学生为目的,有别于专业教育却又与专业教育相互渗透的非专业性、非功利性、非职业性的教育。

专业教育,也称为专门教育或专门学,字面上与通识教育相对应。我国专业教育受苏联和美国影响较大,源于苏联,主要为学生提供高度细分化、与某一特定职业,甚至是某一特定工作岗位直接相关的教育。1998年高等教育扩招,大力发展职业教育,将大部分高职院校从中等教育层次升级为高等教育层次,提供直接与学生就业有关的教育内容,这与“苏联专业教育”内涵基本一致。此外,我国高等教育还受到美国影响,出现了培养应用型研究生的专业教育。因此,我国专业教育内涵主要包括三方面:第一方面指强调学科教育,不与学生将来就业直接对应的学术性专业教育;第二方面指强调职业性的应用型专业教育;第三方面指本科层次以上(研究生阶段的)专业教育,其中包括颁发专业学位、侧重培养应用人才的研究生教育^[6]。

3. 两者的价值追求不同

通识教育具有价值性和导向性特点,要求把握大学的本质,引导学术研究,确保办学行为、人才培养不至于偏离方向,因此,它在课程上以人文社会科学为重点,其教学内容主要包含各类思想理论和经典文学著作,让学生在阅读中体会封建君主制的非正义性和民主政府的合法性,引导学生认可政府,意识到政府的价值,并为学生德行发展提供导向。通识教育的核心是广博,它注重的是人的发展和个人价值的实现,促进学生实现理性与感性、灵魂与肉体、欲望与道德等方面的平衡,追求对“善”的感悟、对个性化与实践方式的“美”的认识。

相比较而言,专业教育具有专一性和实践性的特征。在内容上,无论是专业教育传授的专业性知识,还是专业教育培养的专业技能,都相对独立,很少与其他专业的知识和技能相互交叉或

融合。无论是知识还是技能,都是经过实践锤炼、被认定正确的客观规律、真理或前人总结的经验成果。专业教育致力于回应社会需要和职业要求,培养的是精通某一专业知识和技能、符合社会需求的专门性人才^[6]。它追求的是“真”,即真正的知识和真正学到手的技能。

(二)通识教育与专业教育的耦合

通识教育与专业教育都是中国特色社会主义教育的重要组成部分,都服务于促进人的全面发展和社会全面发展的教育目标,可以互为补充、相互完善。

1. 两者最终目标都是致力于人的全面发展

我国高校通识教育通常由公共基础课和素质教育课两部分构成。公共基础课以思想政治课、大学英语、计算机应用、体育等为主体内容,作为必修课程不仅促进学生身体素质的发展,也帮助他们熟练掌握基础知识和技能,即大学生进入社会走上工作岗位必备的劳动技能。素质教育课程包括人文、科学、艺体、创新创业和教师教育等课程,既培养和发展学生的兴趣和爱好,提升学生的素质与能力,也在世界观、人生观、价值观、理想与信念等方面对学生加以引导,培养其健全的人格。专业教育培养某一特定知识领域或行业中具有专业知识、专业技能的人才,它能够对学生的天赋或潜能进行挖掘,引导学生对某方面知识进行深度学习。专业教育不仅是人类谋求生存发展所需的工具,也是人实现经济独立、摆脱物质束缚的前提,是人自身获得完善和解放的重要手段;不仅是人类认识世界、改造世界的有效工具,也是人类摆脱无知和盲从、实现思想自由的基本前提;不仅帮助人们获得基本生存的能力,还引导人们服务社会、实现自我价值和自由发展。因此,通识教育与专业教育的最终目标都是服务于人的全面发展,高校应始终围绕这个目标,明确办学方向,创新教学模式,推动高等教育可持续发展^[8]。

2. 两者都致力于社会发展需求

高校作为文化的物质载体,也在一定程度上反映着每个时代的政治和经济社会发展状况。在18世纪前,高等教育是作为等级社会中贵族阶层的特权而存在的,属于精英范式的教育。贵族不需要谋生,因此,当时盛行的是自由教育,主张养成审美观念和鉴别能力。18世纪工业革命促进了生产力的大发展,高等教育不再成为贵族阶级的特权。社会对职业划分越来越细化,人们迫于谋生对专业知识、专业技能的需求日益迫切,大学不再排斥以谋生为目的的有用性教育,即专业教育。受职业平等观念的发展、社会需求的变化等因素影响,自18世纪以来,专业教育历经三次变化,从培养国家官僚到培养大学教师或以学术为生的科学研究人员和学者,再到培养为企业或工农业服务的实业家和技术人员,每一次变化都是专业教育迎合社会发展需要所作出的改变,令其逐渐替代通识教育成为主流。20世纪以来,贫富差距拉大,不公现象日益增多,社会矛盾冲突频发,社会对稳定的需要日益凸显,而通识教育中所崇尚的人文精神,能极大地促进社会的稳定与和谐,于是在高等教育中快速地“生长”起来,重新焕发生机。因此,通识教育与专业教育的发展都是适时地满足了社会发展需求。

3. 两者互为补充互为完善

高等教育大众化发展趋势对人才培养提出更高的要求。专业教育的主要目的是使学生获得一定的专业知识和技能,有利于其在上社会谋取职位,在获得自身发展的同时为社会发展作出一定的贡献。但是专业教育在一定程度上忽视人的本质性,很容易将学生培养成职业工具。专业化职业化的大学教育往往片面理解现代大学的使命,忽视其推动人的全面发展的人文价值。这

种教育的片面性不再适应现代社会的发展。爱因斯坦曾指出,用专业知识教育人是不够的,通过专业教育,他可以成为一种有用的机器,但是不能成为一个和谐发展的人。专业教育在一定程度上能够满足经济社会发展需求,但由于其培养的人才知识面窄、人文底蕴不深、创新能力不强,难以适应新时代对创新型人才的需求^[9]。

随着科学技术和产业革命融合的不断加速,科学研究要解决的问题越来越复杂,单一学科知识、单独的个体已不能有效地解决复杂的问题,这要求大学教育培养的人才不仅有高深的专业知识,还具有灵活运用多学科知识解决问题的创新能力、良好的合作精神等,也就是要求以通识教育促进专业教育。专业教育关注的是学生知识掌握与能力的提升,关注的是学生生存能力的形成,而通识教育更为重视学生完善精神世界、独立人格、正确价值观的形成,更加关注学习背后所包含的情感、价值与意义。因此,通识教育是对专业教育最好的补充与完善,能够有效地改善学生知识结构单一的状态,不断提高其综合素质与各方面的能力。

通识教育虽然是对专业教育最好的补充与完善,但如果过分注重通识教育往往又会走向事物的另一面,即忽视经济社会发展的需求,以及学生的基本生活需求,这与只追求人的理智的训练和理性的发展一样,在现代社会中是完全行不通的。专业教育和通识教育无论偏废任何一方都无法培养出全面发展的人才,只有将两者有机结合起来,互补共进,才能促进人的自由全面发展。

二、中外高等教育不同侧重点的原因剖析

我国高等教育比较重视专业教育,西方国家更为注重通识教育,两种教育模式孰优孰劣?以通识教育为主的教育模式能否适应我国国情,并发挥巨大的作用呢?这需要具体情况具体分析。

(一)西方国家侧重于通识教育的原因剖析

1. 历史传统文化为通识教育的盛行奠定了深厚基础

通识教育在西方有着悠久的历史,它是由古希腊的自由教育发展而来,最初是用于培养城市所需要的合格公民,对欧洲中世纪大学具有巨大影响,如:巴黎大学,以“七艺”作为基础学习的全部自由教育科目,并规定只有通过“七艺”的研习才可以升入专业学院。这一模式传入英国,剑桥大学、牛津大学等纷纷模仿,并在实践过程中催生出导师制、学院制等,使得自由教育在英国普遍盛行。文艺复兴后,自由教育演变为人文主义教育,北美以牛津大学和剑桥大学为蓝本推崇人文主义教育,但受到科学启蒙的影响,美国大学纷纷设置实用学科,人文课程式微,专业教育渐趋繁荣。应对这一情况,“耶鲁报告”极力肯定以古典学科为主的人文教育的重要价值,为人文教育争取发展空间。“哈佛红皮书”的诞生,改变了大学专业教育低俗化和职业化的倾向,让人们重新开始重视人文教育,人文教育逐步发展为通识教育。

2. 专业教育的局限性成为通识教育实现超越发展的现实契机

19世纪中期,欧美开始了第二次工业革命,进入电气时代,对人类社会产生了深远的影响。以美国为例,随着第二次工业革命的完成,专业主义和职业主义的倾向日益显现,这对于美国工业化发展具有重要的推动作用。但这种专业教育也带来了一些问题,如强化了“社会离心力”^{[3][41]},破坏了社会存在的共同基础。如果这些问题得不到有效解决,必将动摇民主社会根基,导致多元文化共同体解体。哈佛大学基于这些问题,于1945年在其纲领性文件《哈佛通识教育红皮书》中提出,在社会日益多元化的今天,必须进一步强化通识教育的重要性,将其上升到使民

主社会何以延续的战略高度来认识。

3. 西方国家战略目标为通识教育开展提供了制度支持

西方发达国家特别是美国十分重视通识教育的根本原因在于这是从其国家战略需要出发作出的顶层设计。第二次世界大战之后,美国凭借强大的经济、科技、军事实力,成为世界超级大国。哈佛大学、耶鲁大学等名校所进行的专业改革或课程改革都是为了提升美国对国内事务和国际事务的治理能力,服务其全球化战略而开展的:从高校课程内容看,一方面关注种族、宗教、选举、医疗和教育等美国本土比较关注的社会问题,另一方面更加关心国际政治与战争冲突、生态环境危机、疾病的世界传播等全球问题;从课程数量来看,最受关注的区域是东亚,相关的课程包括哲学、商业、政治、宗教等方面,使学生对具有强大国际竞争力和发展潜力的区域文化有更多的了解^[10],而有关欧洲、中东、印度、非洲等国家和地区社会文化特点的通识课也多有涉及。美国通识教育的广泛开展一方面促进了西方社会的文明进步,另一方面也为全球战略实施提供了理论准备。

(二)我国侧重于专业教育的原因剖析

1. 严峻的国内外形势是侧重于专业教育的重要前提

新中国成立初期,我国面临着严峻的国内外形势,国内千疮百孔、百废待兴,外部则有帝国列强的经济封锁、政治孤立、军事包围,为此,亟需改变落后的经济社会面貌,实现工业化,增强综合国力。从1952年起,国家开始效仿苏联在全国范围内调整院系,大力加强专业教育,建立起一批专业院校和行业院校。这一举措在当时起到了积极作用,培养了一大批工业化建设急需的专门人才,在很大程度上满足了巩固政权、提升工业化水平的需要,缓解了内忧外患的状况。1958年中共八大之后,我国继续实行计划经济,专业教育也逐步形成系统的、结构化的体系。改革开放之后,虽然国际国内形势有所缓和,但专业教育仍然是主流教育方向。因此,新中国成立之初我国面临的国内外形势是高等教育侧重于专业教育的重要原因。

2. 生产力水平不高是我国侧重于专业教育的主要缘由

目前,我国仍是发展中国家,还处于社会主义初级阶段,生产力水平仍不够高。随着国际竞争的日趋激烈,人们越来越认识到国家之间的竞争是知识与科技的竞争,即教育和人才的竞争,而强大的经济支撑是教育发展的重要保证。在1993年,中共中央、国务院发布的《中国教育改革和发展纲要》就提出,到2000年,国家财政性教育经费支出占GDP比例要达到4%。但实际上,直到2012年3月6日国务院总理温家宝在政府工作报告中指出,2012年财政性教育经费支出占国内生产总值比重将达到4%。虽然教育部2024年全国教育经费统计快报指出,2023年全国教育经费总投入占全国GDP的5.12%,连续12年保持在4%以上,但其中财政性教育经费占国内生产总值的4%,与世界平均水平相比还是有一定差距的,这在一定程度上限制了我国高等教育的发展。生产力水平、经济基础仍是把有限的教育资源投入到专业教育的主要根据。近两年,随着新质生产力的发展、经济社会条件的改善,财政性教育经费占比正在提升。

3. 经济社会发展需求是我国侧重于专业教育的客观原因

现阶段,随着加快发展新质生产力,全面推进高质量发展,无论是经济发展方式,还是经济结构都在发生巨大的改变。目前我国急缺四大类人才,即人工智能与大数据专家、生物技术与制药

专家、新能源与环保技术专家、高级制造与自动化技术专家,无一不强调知识和技能的专业性和精深性,这更凸显了专业教育在目前教育中的重要地位和巨大作用。专业教育具有见效快、投资回报高等特点,这也使得直接服务于经济社会发展的专业教育受到格外重视。

三、教育现代化进程中通识教育与专业教育的融合路径

新科技革命和产业变革的时代浪潮已奔腾而至,这是一次全方位变革,将对人类生产模式、生活方式、价值理念产生深刻影响,相应地,我国高等教育也面临一场巨大的变革。当前我国要推进教育现代化进程,就要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,转变教育理念,提升通识教育地位,健全教师培养机制。

(一)确立全面发展的人才培养目标,推进教育理念转变

现代高等教育早已从“贵族化”走向“平民化”,普通民众都具有受教育的权利,高等教育传授给普通民众知识和技能,帮助他们获得生存和发展的基本条件,这是专业教育的直接目标之一。根据马斯洛需求理论,人除了低层次需求外,还有社交需求、尊重需求和自我实现需求等,要满足这些需求,就必须确立全面发展的人才培养目标,推进教育理念转变,促进通识教育与专业教育相结合。

1. 以培养全面发展的人才为目标,树立通专融合的思想

当前我国高等教育比较注重专业教育,对自由精神、人文素质的发展重视程度相对不够,这是因为过去我们对通识教育的理解仅停留在狭隘认知的层面上。通识教育一度被认为是对不同学科的知识普及,显然,这一认识是不全面的。通识教育比较注重学生作为国家公民、作为“人”所应具备的品质的养成,如合作、奉献精神等^[1]。为此,要在思想上确立通识教育的地位,并在行动中予以保障。第一,职能部门要出台发展通识教育的政策和细则,提高通识教育在高等教育中的比例,加强对通识教育的考核和评估,使专业教育与通识教育维持在一个相对适当的比例。第二,提高高校教师通识素养。定期组织教师到国内外名校进修,不仅能在认知层面了解通识教育,更能亲身体会到通识教育在国内外名校是如何开展、发挥作用的。第三,创新通识教育方式方法。围绕通识教育的核心内容组织开展辩论赛、微课比赛、知识竞赛等,发挥通识教育在人格塑造、创新能力等方面的积极作用。

2. 抛弃非此即彼的零和思维,创立发挥比较优势的融合思维

近年来西方通识教育所带来的积极成效吸引了全世界的注意。美国知名大学如哈佛大学、麻省理工学院、耶鲁大学等都比较重视通识教育,这些世界名校成为不少学生和家长心中学习成长的理想之地。国内不少人呼吁我国转变高等教育模式,从以专业教育为主向以通识教育为主的模式转变,这种想法显然是不切实际的。一方面,专业教育的存在仍具有合理性,其历史使命还没有彻底完成。教育本质上属于上层建筑,决定于经济基础,为经济建设服务。我国还处于社会主义初级阶段,中国式现代化正在进行,为之服务的专业教育体系仍要发挥巨大作用。另一方面,高等教育的大众化在制度层面肯定了专业教育的合法性。因而,课程内容与培养方式的分门别类仍是我国高等教育的基本模式。当然,目前教育模式也存在一些问题,如“专业对口”模式下所培养的学生适应面非常狭窄、专业设置滞后性、同质化严重等。对此,要辩证地看待专业教育和通识教育两者的优劣,扬长避短,发挥双方的比较优势,实施最合适国情的教育模式。

(二)适度提高通识教育比重,构建通专兼重的课程体系

课程是实现人才培养目标的核心,是促进通识教育与专业融合的关键因素。要实现通识教育和专业融合发展,必须适度提高通识教育的比重,建构通专兼重的课程体系。

1. 学习西方发达国家成功经验,适度提高通识教育比重

欧美发达国家在发展通识教育过程中,产生了多种发展模式,包括有哈佛大学、耶鲁大学、哥伦比亚大学、芝加哥大学等几种典型模式,这些模式都是从自身的历史传统、发展优势出发,根据其实际需求,选择各自发展方向。哈佛大学修得学位要求通识教育课程学分比重为40%,杜克大学为47%,麻省理工学院为50%~53%。而清华大学要求通识教育课程学分比重为29%,北京师范大学为34%^[12]。与国外名校相比,我国通识教育课程比重还不高,仍有较大的提升空间。

2. 建立系统的课程体系,将通专融合教育贯穿于教育全过程

建立对接紧密、特色鲜明、动态调整的课程体系,全面实施素质教育,科学设置课程体系,将专业技能教育与人文素养教育有机融合起来并贯穿于人才培养全过程。在满足经济社会发展需求的同时,要全面整合通识教育课程资源,建立通识教育课程模块,如公民素质、文化基础、人文素养、科学素养、职业素养和创新创业教育等课程模块,促进学生可持续发展。同时,还可以根据各地实际,结合自己的优势与特色进行课程改革,打破学科之间的壁垒,开发跨学科或交叉学科课程,促进通识教育与专业教育的融合。

(三)适应经济社会发展需求,健全通专结合的教师培养机制

我国高等教育发展既要顺应世界教育现代化趋势,更要深度融入并支撑国家与区域经济社会发展的需求。实现这一目标的核心路径之一,就是要推动通识教育与专业教育的深度融合,而二者融合的深度与成效取决于教师的能力提升。这就要通过提升教师跨学科教学能力、优化教师知识结构来健全通专结合的教师培养机制。

1. 完善人才培养体系,提升教师跨学科教学能力

高校承担着向社会输送人才的任务,因此,它必须适应经济社会发展需要,并适时地调整专业结构和课程体系。一方面,在专业设置上要与社会需求更加匹配,针对性地停招、撤销、增加某些专业;另一方面,要打破学科壁垒,构建跨学科人才培养体系。这需要通过渐进式的教学改革来实现。然而,体系的构建绝非简单的课程增减,其关键还在于人,即教师有效打破学科壁垒,实现知识的有机融合与教学创新。

首先,就体系设计层面而言,教师要深刻理解社会需求,只有具备跨学科视野,才能精准识别学科融合点,设计出“学为所用、以用促学、学用结合”的课程模块与项目。其次,就教学实施层面而言,教师要拥有良好的知识结构和过硬的跨学科教学能力,才能将通识理念,诸如批判性思维、人文关怀、科学精神等自然地渗透到专业教学中,或将专业知识的应用场景拓展至通识领域,实现两者的耦合共生。但在具体实施中,不同层次高校在具体实施路径上有不同的侧重点。比如说,“双一流”高校,需要侧重引领性、前沿性的学科交叉融合,体系构建更强调基础学科的深度交融与重大问题的跨学科攻关,教师能力提升重点在于掌握国际前沿交叉领域知识、具备组织高水平跨学科研究团队和开设深度交叉课程的能力,以培养拔尖创新人才。地方应用型高校则要侧重服务区域产业需求的融合,体系构建更注重围绕产业链、创新链整合相关专业和通识模块,形

成对接地方需求的特色化跨学科课程群,教师能力提升需紧密结合地方主导产业和新兴业态,强化“双师型”素质(理论+实践)。

2. 以通专融合为目标,优化教师的知识结构

推进专业教育与通识教育融合的关键主体是教师。只有立足于实际,提升主体能力,才能不断推进专业教育与通识教育的结合。但当前高校教师知识结构高度专业化,而缺乏必要的跨学科知识储备、人文社会素养,以及将理论与实践、专业与通识贯通的能力。因此,当他们承担通识课程或尝试在专业课中融入通识元素时,极易陷入“专业基础课简化”的误区,无法真正触及通识教育的本质目标。通识教育承载的是作为“人”的各种能力的培养,更注重实践性知识,这与理论型教师所掌握的知识正好是相悖的。因此,优化教师知识结构是实现深度通专融合的先决条件。

首先,为教师系统性跨学科研修提供便利。不仅坚持开展有效的岗前培训和在职培训,还要建立常态化、制度化的跨学科学习共同体,鼓励教师系统学习相关学科的基础理论与思维方法,理解不同知识体系的内在逻辑,从而提高教师设计并讲授跨学科课程的能力。其次,倡导教师在实践中深度浸润。高校要制度化安排教师深入企业、社区、田野等真实场景进行中长期的实践锻炼,让教师参与实际项目运作、技术革新或社会服务,积累丰富的实践性知识和案例,从实践中提炼契合理论教学与社会需求、实现“学用结合”的关键素材,帮助教师显著提升在课堂中贯通理论与实际、连接专业与社会的能力,真正实现“通识为体,专业为用”的本科教育教学理念。再者,鼓励教师提升数字化与人工智能素养。强化教师在信息检索与评估、数字资源开发、在线教学设计与互动、AI工具教学应用等方面的培训,这不仅关乎教学效率,更能帮助教师利用技术创设跨学科学习环境,整合海量多学科资源,引导学生应对信息时代的复杂挑战。最后,教师“在课程教学与实践锻炼的结合中不断探索多种多样行之有效的教育形式,使得通识教育贯穿人才培养全过程,培养学生既有宏观见解又有解决微观问题的能力,逐步迈向‘既能登高望远,又能探幽入微’的境界”^[13]。但在不同地区的高校教师,具体优化的侧重点则不同。比如:东部发达地区高校的教师积极探索AI等新兴技术深度融合教学的模式,并利用区域内丰富的国际化和产业高端资源,进行更前沿的跨学科实践;中西部高校教师则需要加强利用信息技术弥补地域资源差距的能力,实践锻炼应着重于服务乡村振兴、特色资源开发、生态保护等区域核心议题,提升将专业知识应用于本土情境的能力。

世界各国由于国情、历史传统不同而选择不同的高等教育模式。不同的模式在本质上并没有高低、优劣之分,只有适合与不适合之别。在经济全球化进程中,世界各国之间竞争的关键是人才的竞争,这对教育,尤其是高等教育提出了更多更高的要求。为进一步适应教育现代化需要,我国高等教育应加强专业教育与通识教育的融合。只有这样,才能不断提升我国高等教育发展水平,培养更多高质量的人才,为实现社会主义现代化和中华民族伟大复兴提供丰富的人才资源。

参考文献

- [1] 紧紧围绕立德树人根本任务朝着建成教育强国战略目标扎实迈进[N]. 人民日报,2024-09-11(1).
- [2] 布鲁贝克J.S. 高等教育哲学[M]. 王承绪,郑继伟,张维平,等译. 杭州:浙江教育出版社,2001:80.
- [3] 哈佛委员会. 哈佛通识教育红皮书[M]. 李曼丽,译. 北京:北京大学出版社,2010:41.
- [4] 陈向明. 对通识教育有关概念的辨析[J]. 高等教育研究,2006(3):64-68
- [5] 黄坤锦. 大学通识教育的基本理念与课程规划[J]. 北京大学教育评论,2006(7):26-37.

- [6] 黄福涛. 高等学校专业教育:历史与比较的视野[J]. 清华大学教育研究, 2016(2):6-14.
- [7] 胡晓娟. 通识教育与专业教育的辩证关系刍议[J]. 教育评论, 2014(10):15-18.
- [8] 秦圣阳. 高等教育内涵式发展解构:价值取向,关键挑战与路径选择[J]. 盐城师范学院学报(人文社会科学版), 2023(4):78-86.
- [9] 郑庆华. 通识教育与专业教育融合发展:新时代中国特色一流本科人才培养路径探索[J]. 中国大学教学, 2018(10):9-14.
- [10] 谢鑫,王世岳,张红霞. 哈佛大学通识教育课程实施:历史、现状与启示[J]. 高等教育研究, 2021(3):100-109.
- [11] 刘菊青. 大学通识教育与专业教育的融合发展研究[J]. 教育探索, 2015(10):64-67.
- [12] 吴坚. 中美研究型大学通识教育实施机制的比较分析[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2015(2):41-47.
- [13] 于志刚. 大学要加强通识教育[N]. 学习时报, 2023-09-15(6).

The Integration Path of General Education and Professional Education in the Process of Education Modernization

WANG Zhiguo

(School of Marxism, Yancheng Teachers University, Yancheng, Jiangsu, 224007, China)

Abstract: Higher education mainly consists of two typical models of talent training: general education and professional education. They are significantly different in their background, training objectives and value, but both of them aim at the all-round development of people and the progress of social civilization, and complement each other. Compared with western higher education, we focus more on professional education, because of China's historical development, productivity level and economic and social development needs. In order to speed up the progress of educational modernization and promote the integration of general education and professional education, it is necessary to reform the educational philosophy, enhance the status of general education, improve the teacher education and training system, under the guidance of Xi Jinping thought on socialism with Chinese characteristics in the New Era.

Key words: the modernization of education; general education; professional education

〔责任编辑:何敏敏〕