

收稿日期:2024-10-20

“大思政课”视角下 多元主体交互协同育人机制研究

汪广荣, 王国庆

(嘉兴大学 马克思主义学院, 浙江 嘉兴 314001)

摘要:中国式教育现代化是以主动式教育改革培育创新型人才。“大思政课”育人要围绕人才创新目标,以
学生为学习主体,以教师为教学主体,以社会实践导师为社会主体,以多元主体间信息交互、空间交互、项目交
互推进现代思政“大课堂”“大平台”“大师资”建设,以理论与实践的教学协同、思政课程与课程思政的课程协
同、思政专业与各专业的学科协同推进思政理论教学与实践教学相统一、思政“小课堂”与社会“大课堂”相结
合,为教育现代化培育创新性人才。

关键词:思想政治教育现代化;“大思政课”;多元主体;交互协同

中图分类号:G640

文献标识码:A

文章编号:1003-6873(2025)01-0071-07

基金项目:浙江省“十四五”第二批本科和研究生省级教学改革项目“基于跨学科项目型学术共同体的研究
生培养模式探究”(JGCG2024355)。

作者简介:汪广荣(1970—),女,江苏连云港人,嘉兴大学马克思主义学院教授,主要从事思想政治教育
研究;王国庆(1999—),男,河北唐山人,嘉兴大学马克思主义学院硕士研究生,主要从事思想政治教育研究。

DOI:10.16401/j.cnki.ysxb.1003-6873.2025.01.007

习近平总书记在《论教育》中提出,“思想政治工作应该是融入式、嵌入式、渗入式”^{[1]23},要“使
各类课程与思想政治理论课同向同行,形成协同效应”^{[1]151}。2019 年国务院办公厅印发《关于深
化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见》,提出思想政治教育要“同生产劳动和社会
实践相结合,加快推进教育现代化、建设教育强国”^[2]。2022 年 7 月,教育部提出“开门办思政课,
强化问题意识、突出实践导向,充分调动全社会力量和资源,建设‘大课堂’、搭建‘大平台’、建好
‘大师资’”^[3]。2023 年 6 月,教育部提出“善用‘大思政课’,加强课堂与实践教学一体设计,提高
社会实践的导向性;加强实践过程中的师生互动,提高社会实践的组织性;加强实践成果的再挖
掘、再利用,提高社会实践对课堂教学的融入性”^[4]。这些政策和文件都突出了社会实践在“大思
政课”中的导向作用,启发本文提出多元主体交互协同育人机制。多元主体交互协同育人机制是
指“大思政课”以培育学生的主体性、师生之间的交互性、课堂教学与实践教学的协同性为思想政
治教育现代化的基本要求,以学生为学习主体、以教师为教学主体、以实践基地导师为社会主体,
多元主体间开展信息交互、空间交互、项目交互,构建理论与实践的教学协同、思政课程与课程思

政的课程协同、思政专业与各专业的学科协同的“大思政课”的“大课堂”“大平台”“大师资”,推进思政理论教学与实践教学相统一、思政“小课堂”与社会“大课堂”相结合,有效解决理论教学与实践教学脱节问题,提升思政师生的实践素养及能力,促进思政学科与社会需求相对接。

一、“大思政课”视角下交互协同育人的必要性分析

人的主体性培育是实现教育现代化的中心任务。思想政治教育现代化是指以人的主体性培育促进人的全面发展和综合素质的整体提升。人的主体性培育离不开社会实践。因此,科学、技术、人才等要素转化为社会现代化发展的条件是人在社会实践过程中发挥创造力和实践能动性。因此,思想政治教育现代化必须构建多元主体交互协同的育人机制,以促进思想政治理论教学与社会实践教育相融合。蓝江认为:“思想政治教育社会化所关注的人并非抽象的个人,而是在一定社会交往关系之中的实践着的具体的人,即具有社会性的人。”^[5]思想政治教育社会化是培育社会有用人才的必然过程,同时社会发展也需要思政教师引导学生主动融入社会环境,以服务社会的奉献情怀和解决问题的踏实态度投身于社会实践。

(一)培育学生的学习主体性是“大思政课”的核心任务

冯琳琳提出以“大思政课”培育学生的“创新实践能力、分析解决问题的综合能力”,鼓励学生从理论学习的“接受主体”成长为社会实践的“创造主体”^[6]。刘鹍、李佳宁提出以角色回归、空间定位与教学调和培育智能时代的学生主体意识^[7]。耿俊茂提出“教师主导性与学生主体性相统一是思政改革的有效路径,是理论与实践相统一的铸魂育人方向”^[8]。可见,培育学生的学习主体性要求教师发挥教学主导作用、实践导师发挥社会指导功能。学生的主体性包括:

第一,学习主体。学生具有主动回应教师指导、主动延伸教学内容、主动思考学习难点、主动与教师交流、主动与实践导师互动合作等能力。

第二,创造主体。学生在理论学习和社会实践具有善于发现问题、提出问题、运用理论分析和解决问题的能力,具有自发组织团队共同设计研究计划、制订研究方案、执行研究步骤的能力。

第三,成长主体。学生终究要成长为独立的社会主体,适应社会、服务社会、奉献社会需要有自学能力、实践勇气和独立精神,培养]的自我教育能力就是培育学生的成长性。

(二)塑造教师的教学主体性是“大思政课”的关键环节

“唤醒教师的主体建构意识、提升教师的主体建构能力、供给教师的主体建构资源”^[9]对培育学生的学科技能、专业素养至关重要。思政教师是制定教育目标任务、规划教育活动方案、检测教育活动效果、参与思政课程与学科建设的教学主体,是“大思政课”的重要一环。

第一,关联主体。“大思政课”以“大课堂”“大平台”“大师资”要求思政教师在师生间架构相互尊重的主体间关系,在学生与实践导师之间架构平等合作的教学主体群,从理论教学和实践教学两方面服务学生的学习要求。

第二,共生主体。“大思政课”要求师生教学相长,教师的主体意识、主体精神、主体能力和素养的充分发挥,为学生主体实现创设了现实环境,师生构成理论教学的共生关系。学校教师与实践基地导师是实践教学共生主体,在思政育人的社会功能上各有角色担当,这就要求共生主体间要资源共享、方案共制、人才共育。

第三,开放主体。现代教育以开放式环境培养具有可持续发展能力的综合型人才,教师必须以学校为后盾,开拓实践基地,探索社会资源,以开放主体推进理论教学与实践教学相结合,与实

践基地导师交流合作,与实践导师共同为学生营造理论教学与实践教学双循环的闭环培养模式。

(三)强化实践导师的社会主体性是“大思政课”的必要条件

2022年8月27日,教育部公布首批435家“大思政课”实践基地,各地也相继开辟了各具特色的思政实践基地,为“大思政课”共同打造社会“大课堂”。王学俭、徐曼认为,思想政治教育要“掌握变革社会的力量,通过对空间主体的培养塑造凝聚思想政治教育一体化的主体力量”^[10]。叶方兴认为,必须“调动各种具有育人效应的社会要素,尤其是调动多元社会主体,完成‘大思政课’的社会性建构”^[11]。这些表明,实践导师的社会主体功能表现为:

第一,引领主体。现代化需要全面发展的实践型综合人才,实践导师在引领师生拓展社会空间、确立实践主题、提供社会评价等方面应发挥社会引领作用。

第二,资源主体。各实践基地有着丰富的社会资源和实践平台,有利于师生整合实践案例、收集数据资料,有利于为提出问题和解决问题提供佐证材料,围绕实践主题进行材料梳理和实践研究。

第三,合作主体。一方面,实践导师引领学生在社会“大课堂”全面充分自由发展,另一方面,实践导师与师生合作,在引入社会资源、确立实践主题、搭建实践平台、提供社会评价、培养学生社会实践能力与综合素质等方面发挥着合作主体的功能。

二、“大思政课”视角下交互协同育人的可行性分析

哈贝马斯认为,应“从社会实践的角度去考察……主体和主体性”^{[12]198},“主体在将自己融入特定的社会体系的同时,也获得了愈来愈大的独立性”^{[12]200}。平等性、开放性、交互性是主体间基本属性。学习主体、教学主体与社会主体之间是基于独立平等关系进行交流互动,而社会实践正是三者发生信息交互、空间交互和项目交互的基本路径。阿兰·库珀认为,信息交互打破了人与人之间的信息隔离和认知摩擦^[13]。胡塞尔提出了主体间交互形成“意向性关联”^[14]。关于主体间交互,赵华、冯建军认为:“教育的发生是人的主体意识为社会文化知识充盈的过程。从发生现象学的立场看,知识的生成是基于交互主体性的意义敞开过程,处于变动不居的流动状态。”^[15]

(一)信息交互

第一,实践教学信息交互。教师在设计实践主题、规划实践路径时必须与实践基地导师进行有效的信息交互;教师与实践导师在指导学生组建实践团队、设计实践研究提纲等时必须与学生进行有效的信息交互。在实践教学中,多元主体信息交互有利于“集中更多的时间和精力去从事那些有效果的和有创造性的活动;互相影响、讨论、激励、了解、鼓舞”^[16],通过线上线下交流互动可使学生明确学习目标和任务要求,解决他们学习任务不明确、交流沟通能力不足等问题。

第二,实践课程信息交互。思政实践课程设计方案需要结合当地实践教学资源,进行系统的、可持续的课程规划,这就要求实践导师给予课程信息指导,利用线上平台提供全息化场域介绍,并为学生选择实践场域提供参考,以生成富有时代特色和社会价值的思政实践课程体系,解决校内思政课程脱离实际的“孤岛”状态。

第三,学科实践信息交互。思政学科存在着知识增长的无限性与课时容量的有限性之间的矛盾,这就要求提升思政学科的知识“迁移力”,打造现代化的思政学科体系。而社会实践活动是全学科知识联结与综合素质体现,是培育学生终生学习能力的重要路径,是以实践教学推进“产学研一体化”的现代思政教育。因此,应将实践导师纳入思政学科评估体系,为师生提供社会化评价指标,形成学校与社会、教师与实践导师、学生与教师之间的学科信息交互。

(二)空间交互

第一,线上空间交互。实践基地的线上空间对师生开放,校内思政课堂的线上空间也可以对社会开放,这样学生在校园内外的各项实践活动中都可以利用线上开放空间进行直播交流互动。开放式的信息化教育空间是思想政治教育现代化的实现路径,多主体的线上空间交互是教育现代化的基本要求。这有利于校内外协同推进知识的信息化迁移,有利于社会主体参与线上集群式学习,有利于全平台实践资源数据共享,有利于实现社会“大课堂”效用最大化。

第二,线下空间交互。学校将社会人士“请进来”,以校内建设实践基地资源库、基地挂牌学校实习点等方式进行线下空间交互。实践导师以专题讲座、项目指导、案例共享等方式提升学习主体运用理论研究实际问题的能力。师生线下进驻实践基地,通过调研采访,撰写社会实践报告,完成线下调研和实地论证。学校参照社会需求共同制订人才培养方案,进行“产学研一体化”深度合作。用人单位全程参与人才培养,并为社会实践评估提供社会价值标准,以期从课程建设方面解决理论教学与实践教学脱节问题。

第三,线上线下空间交互。多媒介环境下,技术主体能够在线上线下实现多主体的具身延伸与镜像交互,虚拟空间与现实空间的教学情境能够无碍化融合,以思政教育空间智能化推进理论与实践相结合。

(三)项目交互

第一,项目交互设计。实践项目的交互设计是师生在实践导师的指导下,调查社会实际,综合考量社会热点,了解国家大政方针及实施情况,找准思政理论服务社会的实践路径,提出理论联系实际的项目主题,设计富有社会意义、研究价值与时代特色的实践项目。

第二,方案交互推进。横向研究角度上,各专业学生在思政教师与实践导师的指导下交互推进实践研究方案;纵向研究角度上,各年级学生接续推进实践项目的延伸研究。以实践方案的纵横交互推进强化思政实践教学合力。

第三,成果交互评估。为体现“产学研一体化”的育人优势,应将实践导师纳入实践成果评估体系,发挥他们在引导调研方向、核准调研数据、优化调研过程、精选实践案例、评出理论与实际相结合的优秀团队和优秀作品产生等方面的积极作用。

三、“大思政课”视角下多元主体间协同机制构建

赫尔曼·哈肯认为,“‘协同学’意为‘协调合作之学’”^{[17]5},是“一门在普遍规律支配下的有序的、自组织的集体行为的科学”^{[17]9}。恩格斯指出:“许多人协作,许多力量融合为一个总的力量,用马克思的话来说,就产生‘新力量’,这种力量和它的单个力量的总和和本质的差别。”^[18]因此,多元主体协同育人是学习主体、教学主体、社会主体遵循教育合力大于个体之力的育人规律,以有序协调与组织协作生成崭新教育成就的集体行为。因此,“大思政课”协同育人的崭新力量在于向社会实践寻求融入、融合、融通,这也是多元主体协同育人理论提出的依据。

(一)思政实践协同

第一,基于多主体共性需求的行动协同。走基层、搞调研、找资源、学案例的实践行动协同,既能满足学生多元化的成才需求,又符合教师理论联系实际的教学需求,还能拓展实践基地的宣传渠道。因此,师生与实践导师可以达成行动协同,找准思政理论与社会实际的交集点、学校教育与社会实践的对接点、思政课程与课程思政的融合点,以多元主体的共性需求作为行动协同的

内因,以社会实践项目作为行动协同的外部条件,培养学生的现实思维能力和实践能力。

第二,基于多主体共同利益的实践协同。学校为社会培养高素质的人才需要实践基地的支持,学校和实践基地共同为学生成才提供平台空间。学校与社会、师生与实践导师在人才供需、实践共育和资源共享等方面存在利益关联。多元主体可以通过共建共享实践基地,持续开展项目的实践协同,合力打造出富有趣味性、探究性、创造性的社会实践项目,提升学生的实践能力和综合素养。

第三,基于多主体资源共享的空间协同。学校拥有相对完备的教学科研资源和各类人才资源,而实践基地拥有丰富的历史资料和数据资源。为促使资源利用效率最大化,必须构建资源共享的空间协同机制,以丰富思政理论教学内容,提升思政实践教学有效性,促进学习主体(学生)、教学主体(教师)、社会主体(实践导师)术道共济、德技并重,培育学生内化于心、外化于行的实践品质,提升学生社会觉察认知水准,发挥多主体资源共享的空间协同能力。

(二)思政文化协同

第一,思政文化内涵。以思政育人为主题的校园文化与社会实践相融合的思政课程文化包括:(1)思政物质文化,通过构建思政资源数据库、打造社会实践基地网、丰富思政实践案例集、构建线上线下交互协同平台等,从物质条件上打造思政课程文化载体;(2)思政精神文化,开展思政课程文化活动,通过思政社会实践教学将各地红色文化、传统文化、企业文化、地方文化、生活文化融入思政课堂教学,汇聚成思政精神文化内核;(3)思政制度文化,各级政府对“大思政课”文化建设的政策支持,学校为“大思政课”文化中心建设提供的制度保障,各基层单位为实践基地建设提供的设置标准、实施细则和建设方案等,呈现出文化制度化现象。

第二,多主体思政文化协同项目。思政文化建设要以思政教师为主导,校内外多主体合力开展思政文化活动,共建共享思政资源,打造思政实践基地网、思政课程文化园、思政资源案例集、思政金课视频库等,构建思政文化协同项目体系。(1)思政实践基地网。国内各思政实践基地联网有利于思政教师全方位获取思政实践资源,依据需求组织学生走进基地、社区、乡村,线上线下拓展思政实践教学的社会广度与育人深度,做到“学思用”贯通、“知信行”统一。(2)思政课程文化园。思政课程文化园是师生进行思政教学的前期规划、中期续接及后期整理等的文化协同园地,是思政理论课程与实践项目精准锚定对接的项目活动空间,是师生及实践导师共同参与实践项目的课程文化平台。(3)思政实践案例集。思政社会实践报告择优评选并结集成册出版,以作为思政课程文化的资源储备,为思政理论教学提供案例资料,为学生提供历年研究数据,为思政专题研讨提供佐证依据。(4)思政微课视频库。在思政教学中,运用新媒体技术,通过视频连线、虚拟对接、云直播等技术手段,制作富有正能量的思政微电影,推广沉浸式思政微课,以丰富多元的思政微课视频库打造智能化的思政文化。

第三,多主体思政文化协同平台。(1)学科协同平台。以思政元素融入不同学科的课程思政与马克思主义理论学科的思政课程教学,要求学校设立多主体文化协同的思政平台,专业教师汲取思政元素融入专业课程内容教学,思政教师汲取各学科的案例资源及思维方法,为各学科融合提供合作交流的平台空间,以社会实践项目作为学科融合的交集点、课程融合的共生点、教学融合的培育点,思政课程与课程思政同向同行。(2)课程协同平台。从人才培养目标来看,在各专业人才培养的政治方向上,思政课程内容具有政治引领功能,为党育人、为国育人是全部课程的协同育人主线,推动各专业人才以学科知识和爱国情怀服务社会。(3)资源共享平台。以教育部435家思政实践基地和当地大中小学实践基地作为实践基地网群,为各专业师生与实践导师共建共享集合地域文化、专业素养、学科特色等实践元素的思政教学资源提供了资源载体,以跨域

调研与本域采访相结合的实践模式推进思政理论教学与实践教学有机融合。

(三)思政评价协同

第一,实践导师参评思政实践教学。为解决思政教学评价主体单一、缺乏社会主体评价等问题,增强实践项目的现实针对性,应设置实践导师特聘岗位,可邀请相关的专家学者兼任思政实践导师,常态化走进校园参与思政实践教学,以社会主体身份参与思政实践项目的成果鉴定,及时反馈社会评价标准,让师生找准社会定位、厘清社会规范、增强实践素养,以基地的“小切口”诠释思政的“大道理”,将基地故事创造性地转化为思政教学的优质资源,促进思政理论教学与实践教学相融合。

第二,师生与实践导师教学互评。师生与实践导师的教学互评是学校与社会在人才培养标准上的价值对接,有利于打造社会实践基地的品牌,扩大实践导师宣讲基地资源的影响力,也能对师生视频连线、实时对话、数据传递等协同能力,以及精准把握实践主题设计、数据资料分析、后期剪辑整理、实践报告撰写等综合素质作社会评价。多主体互评有利于“大思政课”回归生活、服务社会。

总之,思想政治教育现代化必须:以社会实践基地为载体促进教学协同,从课程建设方面解决理论教学与实践教学脱节问题;以思政课程文化中心为载体促进课程协同,从人才培养方面解决师生的实践素养及能力问题;以多元主体协同育人平台为载体促进学科协同,从学科建设方面解决思政学科与社会需求对接问题;以多元主体互评体系为载体促进价值协同,由社会主体参与思政评价,提升学生的社会服务意识、社会实践认知以及运用思政理论分析解决实际问题的能力,推进思政理论教学与实践教学相统一,为中国式现代化培育创新型人才。

党的二十届三中全会强调,教育、科技、人才是中国式现代化的基础性、战略性支撑,指出创新在我国现代化建设全局中的核心地位,提出构建全面创新的体制机制,这些为2035年建设教育强国的目标指明了教育改革的重大的方向。基于思想政治教育现代化视角,运用主体交互协同理论,提出“大思政课”多元主体交互协同育人方案,以多元主体交互协同解决人才培养、课程建设和学科发展等方面的现实问题,推进思政“小课堂”与社会“大课堂”相结合。激发教师的教学主导性,激活实践导师的社会指导性,以提升学生的实践素养及主体意识。这些对学深悟透思想政治理论,为党育人、为国育才具有重大的现实意义。

参考文献

- [1] 习近平. 论教育[M]. 北京:中央文献出版社,2024.
- [2] 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化新时代学校思想政治理论课改革创新的若干意见》[EB/OL]. [2024-07-10]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201908/t20190815_394663.html.
- [3] 教育部. 全面推进“大思政课”建设的工作方案[EB/OL]. [2024-07-16]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A13/moe_772/202208/t20220818_653672.html.
- [4] 教育部. 教育部办公厅关于深化高校学生暑期社会实践活动的通知[EB/OL]. [2024-07-25]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe_1407/s6870/202307/t20230706_1067464.html.
- [5] 蓝江. 思想政治教育社会化研究[M]. 武汉:湖北人民出版社,2005:6.
- [6] 冯琳琳,王艳红,李丽荣,等. 大学生思想政治理论课创新实践能力融入途径研究[J]. 教育教学论坛,2023(50):165-168.
- [7] 刘鹏,李佳宁. 论智能时代的学生主体性及其培育[J]. 电化教育研究,2024,45(2):42-47.
- [8] 耿俊茂. 高校思想政治理论课教学改革坚持主导性和主体性相统一的理论与实践[J]. 思想理论教育导刊,2023

- (11):112-118.
- [9] 刘志. 教师德性的主体建构:新时代师德建设的理论基点[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2023(6): 51-58.
- [10] 王学俭,徐曼. 空间视域下思想政治教育一体化的概念、内容及建设[J]. 北京工业大学学报(社会科学版), 2024(2):12-21.
- [11] 叶方兴. “大思政课”建设中的社会参与:依据、意蕴与原则[J]. 思想理论教育, 2024(2):75-80.
- [12] 哈贝马斯,哈勒. 作为未来的过去[M]. 章国锋,译. 杭州:浙江人民出版社,2001.
- [13] 库珀. 交互设计之路[M]. 北京:电子工业出版社,2006:30.
- [14] 胡塞尔. 笛卡尔式的沉思[M]. 张廷国,译. 北京:中国城市出版社,2002:125.
- [15] 赵华,冯建军. 基于交互主体性的教育理解:发生现象学的视角[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2023(4): 5-16.
- [16] 联合国教科文组织国际教育发展委员会. 学会生存:教育世界的今天和明天[M]. 华东师范大学比较教育研究所,译. 北京:教育科学出版社,1996:108.
- [17] 哈肯. 协同学:大自然构成的奥秘[M]. 上海:上海译文出版社,2013.
- [18] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第三卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,编译. 北京:人民出版社,2012:505.

Research on the Interactive and Collaborative Education Mechanism of Multiple Subjects from the Perspective of “Great Ideological and Political Course”

WANG Guangrong, WANG Guoqing

(College of Marxism, Jiaying University, Jiaying, Zhejiang, 314001, China)

Abstract: The Chinese-style modernization of education aims on cultivating innovative talents through proactive education reform. The “great ideological and political course” should be focused on goal of cultivating innovative talents, regarding students as the learning subject, teachers as the teaching subject, and social practice mentors as the social subject. Efforts should be made to promote the construction of “great classrooms” “great platforms” and “great teaching resources” for modern ideological and political courses, through the interaction of information, space, and project between multiple subjects. We should promote the combination of theory with practice in ideological and political education, ideological and political courses with those specialized courses with ideological-political elements, and ideological and political major with other majors, scholastic “small classrooms” with social “great classrooms”, so as to cultivate innovative talents for educational modernization.

Key words: modernization of ideological and political education; “great ideological and political course”; multiple subjects; interactive collaboration

〔责任编辑:王建霞〕