

收稿日期:2021-07-20

新时代文化生态发展与艺术介入的媒介系统研究

陶蓉蓉¹,王晨²

(1.盐城师范学院 美术与设计学院,江苏 盐城 224007;2.南京艺术学院 文化产业学院,江苏 南京 210013)

摘要:文化生态研究从文化的视角出发,以生态学的研究方法,关注人类行为与生存环境之间的关系,以及文化资源在文明进程中的传承发展。文化生态所具有的开放性、均衡性特征决定了整体性、系统性观点在相关研究中的重要价值。空间重构、产业融合与文化重塑,有着艺术对文化内核表达与传播的天然优势,决定了艺术介入作为新时代文化生态成长路径的价值表现形式,还影响着文化生态与经济生态、政治生态之间的互动关系。对艺术介入文化生态进行系统性研究,有利于从系统自身的演变规律角度去理解社会发展中物质与文化进程的差序关系,进而理解并创新艺术介入文化生态甚至是社会生态的意义与方法。

关键词:新时代;艺术介入;文化生态;媒介系统;生态中国

中图分类号:J01

文献标识码:A

文章编号:1003-6873(2021)06-0071-08

基金项目:江苏省文化科研课题“江苏文化旅游融合与产业转型发展研究”(19YB07)。

作者简介:陶蓉蓉(1982—),女,江苏盐城人,盐城师范学院美术学院副教授,南京艺术学院文化产业学院博士研究生,主要从事文化产业、设计理论研究;王晨(1970—),男,江苏南京人,南京艺术学院文化产业学院教授,主要从事文化经济学、文化遗产学研究。

DOI:10.16401/j.cnki.ysxb.1003-6873.2021.06.082

生态学的研究方法运用于文化领域是文化生态研究的基本特征。如果我们将文化理解为“人的生存与生存条件的统一体,是人类适应并改造环境,同时改造自身的过程与产物”^[1],那么,便很容易理解生态学与文化学结合的研究。19世纪60年代,生态学被确立为一门探讨有机体与其周遭环境之间相互适应状态的科学。20世纪70年代,生态学研究逐渐突破生物学范畴,发展成为以人类社会为主体对象的研究格局。例如:与经济学结合产生了生态经济学,与文化学结合则产生了文化生态学^[1]。作为将生态学原理引入文化研究的先驱,斯图尔德在给文化生态定义时强调,文化生态注重于人类生存发展的文化与自然和社会组织环境的结合,关注人类行为与生态环境的适应性等问题^[2]。

冯天瑜认为,文化生态学的使命是把握文化生成与文化环境之间的内在联系^[1]。文化生成的环境包括自然环境、社会经济环境、社会制度环境等多个层面,这种融合并包、共生共长的复杂体系决定了文化生态系统的开放性与均衡性,也对文化生态研究提出了系统性与整体性的要求。

谋求一条贯通的线索是实现研究整体和系统的可行路径。因为艺术是人与环境、人与文化沟通的有效媒介,所以艺术介入成为嵌入文化生态运行的常见方法,以艺术介入为线索研究新时代文化生态问题的必要性与可行性也成为可能。

一、艺术推力:新时代文化生态发展与艺术介入的媒介系统

以党的十八大为标志,中国特色社会主义进入了新时代。这代表了我国社会主义事业进入高质量发展阶段,同时也说明着社会文化发展需把握新时代的脉搏。文化生态具有自觉成长机制,在新时代背景下,面对科技、经济、政治甚至自然条件变化所形成的新的综合环境,文化生态会相应地进行自觉调整和成长。从内容看,文化生态包含物质文化和精神文化,人类发展的不同时代对应着不同的造物水平和器物特征,精神文化既是反映文化内核的承载,也是时代样式的依据。从结构看,文化生态包括文化主体、外部环境以及彼此间形成的相互关系,这种关系伴随文化主体的变化而体现出动态特征,而外部环境中所包含的各层因素也体现为不息变动的竞合关系^[3]。那么,在新的时代背景下,文化生态会呈现哪些突出变化、表现为何种时代特征呢?

(一)文化生态发展的新的时代特征

既然文化生态研究的是文化的形成和变迁,关注的是这一动态过程所赖以发生的综合环境系统,那么,探寻环境系统变化的过程也将是理解文化生态系统本身的过程。因此,我们要厘清文化生态的内生逻辑。文化生态系统的界定包含了地理边界、时间轴线以及文化与社会环境。地理边界指的是文化生态演进所涉的空间关系。在不存在明显宗教、种族争议以及战争的前提下,对空间关系的关注更多落实在微观而具体的层面,例如区域的个案研究将视野集中在空间审美、社区界定等,从最可直接感知的层面探讨场景环境与个体经验的沟通。时间轴线指向生态演进的历史关系。对文化生态而言,文化传统能很好地说明历史因素的客观影响。文化环境不仅包括自身文化传统,也指向异质文明的文化关系。社会环境则指向个体及群体的社会关系。对具体的文化生态系统而言,无论是文化环境,还是社会中的各种关系,这些因素均随着具体文化生态系统的产生、发展而变化,并且彼此间相互联系,互为因果,最终形成了自然、生活、社会和产业四个亚生态圈,四者之间的动态平衡成为衡量整体文化生态系统稳定水平的指征^[4]。所以,对生态系统而言,这种互相联系的整体演变规律成为其生态特征的重要代表,自然生态、生活生态、社会生态、产业生态,彼此联动,时代条件中的某一因素都可能通过对某一亚生态圈的直接作用而产生全面辐射。而文化生态、政治生态和经济生态又共同构成了庞大而复杂的社会生态系统,以生态学的眼光来看,各因素是整体的、相关的且具有层次的。

基于这种对文化生态内生逻辑的认识,再来考虑变化中的外部因素与系统本身的互动,技术、经济领域的变革在新时代背景中展现出最为显见的影响,适应并推动了政治和文化领域的相应变动。社会发展过程就是对人类生活和智识的理性说明,人类社会经历了农业经济、工业经济发展,如今精神经济成为新时代的关键词。从经济角度抓取时代特征具有典型意义,因为经济力量最能够被广泛地分散,传递到社会生活的方方面面,并且也投射着其他社会因素的缩影^[5]。“精神经济时代”已成为新时代的代名词,其中所折射出的信息包含以下方面:第一,经济增长的主要动力和基本方式正在发生重大转折^[6];第二,当精神需求被愈加重视,群众对生活的向往便从物质生活之丰富转向精神生活之丰裕;第三,当消费本身成为社会文化的组成部分,审美的高度自觉也成为日常生活的重要特征。因此,新时代文化生态除了拥有开放性、均衡性、自觉成长性等普遍的生态特征外,还具有侧重“创意生产”与“审美价值”的“供能系统”等特征。

(二)艺术介入的媒介系统

媒介是一个包容演进的概念,它时常经历变化,以求捕捉、释放甚至转变一些尚未被认识的潮流或思想,回望媒介伴随时代、技术更迭的历史,可以认为是媒介助力了事件或系统的变化,然其本身也成为变化的组成部分^[7]。新时代中经济增长的动力变化指向文化业态的活力,审美、文化成为新的生产要素。群众追求由“好”向“美”的转化,“美”的生活所强调的丰裕精神正形塑着“好”的生活形态,体现出对社会生产供给侧内涵发展的现实要求^[8]。而日常生活审美化通过社会消费完成建构的过程,同时亦是文化的表意实践过程。消费生活中的日常之美充满了文化内核的符号转换,消费与体验的过程,亦是符号与意义的传递过程,参与形成了新时代的社会意识形态与价值观念^[9]。再以审视“环境”的宏观眼光来看待这三重关系所铺层出的逻辑,“文化”“审美”“精神”需求的背后,共同指向艺术的意义与功能,于是艺术介入成为新时代文化赋能的常用方法,艺术学科的各种门类技术和具体方法共同形成了丰富的媒介系统,并以这种方式参与到文化生态的系统演进。

表意实践的转变是继风格和主题之外艺术功能进化的最深刻表现,艺术与时代、社会共生共长,最终成为链接新时代文化生态各个体系的关键因素。如果将文化分为技术体系和价值体系两大类,再从这两大类中看艺术介入的价值发生,那么就更容易感知艺术介入的媒介系统。文化的技术体系表现为文化的器用层面,是整个文化系统的物质基石。新时代对产品意义和审美层面的偏好使艺术介入成为产品生产的必要过程,通过图像创作、艺术设计等平面或立体的艺术创作实践,使原本看不见的“文化”“精神的诉求”变成可视、可听、可感知的具体形式。艺术的媒介意义在此以生产环节的价值创造方式得以显现。文化的价值体系表现在文化的观念层面,它建立在器用层面之上,包括社会实践活动中育化出来的思维方式、价值取向与审美情趣。基于器用作为社会实践的物理承载,“物”的艺术表现成为社会实践的构成要素,影响新时代的文化生活体验,参与时代观念的形成,对新的社会生产发生引导。“技术”在新时代的飞跃带来传播方式的变革,短视频、自媒体等传播方式的出现将艺术参与器用制造的作用以前所未有的效率得以传播,艺术本体与影视传媒学科领域的深度交融又使得艺术本身成为传播媒介的重要力量。制度和行为层面构成了器用层面与观念层面之间的“缓冲地带”,艺术以“对抗又插嵌”的面貌出现,在文化生态演进的过程中,“插嵌”是艺术介入的主要形式。以我国文化生态的现实状况为例,文化自信以及国家软实力的诉求、社会主义文化强国的建设目标共同催生了一批有利于保护与发扬传统文化的制度性安排。这就仿佛为中华文化在新时代的成长提供了雨露日照的生态环境,文化之树的繁茂将为民族发展提供生生不息的价值能量,孕育其中的文化基因体现在人民的日常行为之中,以礼俗、风俗的形态最为典型^[10]。从新的地方赋能趋势看,通过文化旅游产业的介入,艺术性地凝练和表达乡风民俗,引导别具特色的旅游在地体验,文旅产业中的体验设计便是艺术介入的媒介与窗口。

器用与观念、物质与非物质、制度与行为、产品与体验……艺术通过各种形式介入新时代的社会生产与生活当中,构成了庞大的媒介系统。更重要的是,这些不同的艺术媒介还能以共同协作的方式生成新的意义系统,它们既是新时代文化生态的产物,又为这一系统的演进提供能量。

二、理论张力:现代性“生态中国”理论与艺术介入的路径

(一)现代性“生态中国”的理论张力

“生态中国”的概念并不鲜见,从“海洋生态”“森林生态”“绿色”以及与“自然环境”紧密相连

的传统生态概念,到“技术生态”“艺术生态”“政治生态”“文化生态”等新生的概念,“生态”的生物学意义逐渐衍生到广义的“可持续”价值层面。尤其是近年来,党和国家领导人高度重视生态文明建设,一系列举措凝结成若干体现中国智慧的实践体系,相关学者也纷纷探讨。如方李莉受费孝通“中国文化基因”的启发,提出“应迈向具有现代性的‘生态中国’”^[11]。“生态中国”所提倡的绿色的、可持续的发展道路,其对立面是对利益的无节制追求。中国从“乡土中国”迈向“工业社会”的过程中承受了太多的转型阵痛。从这个视角来看,“生态中国”理念与实践的背后,蕴藏的是中国社会发展、转型过程中所面临的困境以及为解决相关困境所作的努力。

方李莉将她所提的“生态中国”雏形,描述为一种集高科技、高人文和高生态环境的,更接近生态和人文的新的文明。她肯定了艺术在生态之路中的作用,“在被艺术激活的传统产业和传统文化基础上,滋生出生态化的生产方式和生活方式”^[12]。其在《中国文化基因与“生态中国”之路》中描绘出的“具有现代性的”生态中国,与传统的乡土中国与之相对。其将“现代性”理解偏向时间纬度的解释,但也包含了这一时间过程中所倡导的发展态度、思维方式以及行动准则。“现代性”是一个具有张力的词汇:波德莱尔突出现代性极富变化的特征;吉登斯较为具体地指出现代性的社会安排和组织内涵;霍尔以政治、经济、社会和文化四个层面作为界定现代性的边界;福柯则在传统、现代以及后现代的比照中阐释现代性作为一种风格和世界观的意义。不同的思路窥见了现代性的不同层次,列费弗尔将现代性作为一种思考和感觉的方式并将“反思”定为现代性的要旨。当“反思”被认作是现代性的概念核心,就已足够体现出现代性理论本身内在的差异和张力^[13]。

“生态中国”与“现代性”并置解读出的,不仅是对社会工业化与现代化过程中体现出的诸种时代“顽疾”的反思,亦是对未来中国社会发​​展路径的倾力思考。现代性“生态中国”理论应当是在现实社会生活中不断被实践、检验、完善的概念。这种以问题为导向的研究是一种不断反思、又不断面对新情况的过程。新时代社会发展的现状、新经济时代的精神性内核,共同指向了一种解决问题的思路。韦伯、康德、席勒、黑格尔等人都曾对审美问题加以关注,费孝通也在晚年感慨,人要追求一种美好的生活,这种生活不是只有温饱,而是超越实用与技术,饱含艺术和生活的情趣。这些思想的线索共同指向艺术的方向,正如前文所述,艺术可在新时代的文化建设甚至社会建设中发挥作用。

(二)艺术介入新时代文化生态的路径分析

如果说,艺术介入新时代文化生态演进的研究已是带有明确实践性质的社会理论,那么,艺术介入的研究也就必定要突破审美的领域,转向更加广阔的社会方法。基于此,有必要从价值实现、路径方法的角度对艺术介入新时代文化生态的实践进行策略层面的分析。根据艺术介入的动因、方法及其功能、特征的研究,可将艺术介入文化生态的赋能路径分为空间重构、产业融合以及文化重塑三个层面。

对美好社会的追求,是人类社会绝大多数情况下群体行为准则的基础,也深蕴于各民族社会生活所依赖的价值体系之中。此“美好”的内涵当然是综合的格局,但也一定包括了对狭义范畴的“美”之追求的共相^[14]。艺术对美在追求与表达上具有天然优势,所以可将对审美的努力作为串联起以上三个层面的线索,这也是艺术介入赋能社会生活、文化生态的实现途径。

空间重构的路径指向人类生存环境与审美意志的融合。空间是文化生态的物质环境,也是承载群体生活方式的“容器”。艺术对空间的介入是公共生活领域最易被感知的层面,微观层面通过审美的配置调整特定空间,宏观层面将地理边界放大到社区、城市、甚至更大的范畴,如建筑设计、园林设计、规划设计等,各种与艺术相关的专业技术应用其中。精神经济时代的人造物似

乎一致抱持了求“美”的共相,虽然“美”的内涵是各民族、各群体不同历史条件与现实处境下孕育出的个性,但追求的方向却一致。在此背景下,艺术对空间重塑的影响基本限定在空间样式的范畴,这很常见,但不能概括空间重塑的所有层面。艺术通过对空间样式的处理,可以进一步产生特定空间场景,实现空间功能的改变。例如,传媒与信息技术的发展使网络直播、短视频等新媒体技术快速渗透日常生活,对通过网络分享、传播的人群来说,当私人生活空间变为素材录制现场,私人生活的空间也就转化为生产要素的组成部分。在这个过程中,对个体空间而言,艺术介入显得更加有必要,空间场景本身成为内容生产的一部分,艺术介入到当下最鲜活的生活现场中实现着对空间意义与价值的重构。从更深层来看,艺术借由各种媒介方式改造空间场景,人们在社会中的生产、交往、互动的方式随时都可能发生变化。在生态学视域下,艺术介入空间重构的意义是多维的,文化空间所具有的物质、心理和社会三重属性就已做出预示^[15]。

产业融合的实践,证明了审美在新经济环境中的结构性作用。艺术对产业的赋能在新时代、新经济的背景下尤为突出。在精神经济理论中,文化创意被视为推动经济发展的原生动力,而艺术无疑是创意的良伴。在文化生态系统的四个亚生态圈中,产业生态既是自然、生活、社会状况的反映,又是重要的供能系统。在当下语境中,产业融合是艺术介入新时代文化生态的重要路径。仍以社会实践为例,乡村振兴被作为国家战略,二十字方针中“产业振兴”居首位,艺术介入乡村也是学界关心的热点,那么,艺术是如何作用其中的呢?“三产融合”即是典型的说明。2015年中央提出“促进农村一二三产业融合发展”政策,鼓励第二、第三产业拉动农业增收,随后的社会行动证明,艺术不仅是提高农业产值的手段,也是城乡融合的纽带。例如,食品加工业进入农村,延长了农产品的销售周期并拓宽了销售渠道,但农产品的附加值水平和价值变现能力却极大依赖于品牌,而设计可谓是品牌最直观的表现,因此,艺术通过视觉传达设计的各种媒介和手段参与到农村一、二产业的融合当中。近年来兴起的乡村民宿是第三产业赋能农村经济的典型代表,对重塑城乡关系起到了积极作用。乡村民宿推广中国传统生活方式,吸引了城市人群,也为当地农产品销售与推广带来机会,国内著名的民宿供应品牌如“黄河·宿集”“大乐之野”等,均有独立的土产展示频道。农产品不再只是一种食品,亦是乡土情怀与中国传统生活方式的承载,而这种方式的营造,离不开艺术参与的形式创造。

文化重塑显示出审美在社会精神环境层面的赋能价值。精神环境是一个高度综合的维度,经济、自然、社会各方面的因素汇聚才最终产生精神感受,但在人民群众生活追求迈入“美好”的阶段,精神层面的充裕是新时代最具代表性的追求。文化产业的状况是经济发展的重要指征,是社会消费能力的有力证明,也反映了人民群众对文化产品的需求水平。在我国,社会主义市场经济中的文化产业需兼顾社会效益与经济效益,并以社会效益优先,这样的背景使得文化产业成为传统精神、民族文化、甚至是国家软实力的物化呈现。基于精神环境的复杂性与文化产业的特殊性,以集合了“吃、住、行、游、购、娱”六大要素的旅游业为例,笔者试图挖掘艺术在其中的赋能路径。从旅游行为本身看,旅游是发生明显位置迁移的行动,对“差异化”体验的追求是旅游发生的重要驱动。“去不一样的地方、看不一样的风景、品不一样的味道”,是旅游者的心声。中国幅员辽阔的土地可以为此提供前提,但实际旅游体验的深刻度与好感度却需要营造。于是,各地开始重视文化和旅游融合发展的策略,艺术介入的活力也日益凸显。以地区主题文化建设为抓手的文旅发展实践说明了艺术的作用机理。在文旅设计的语境中,符号是地方叙事的方法,艺术是符号的创作手段,人们看到被设计、被美化的空间、场景或产品等艺术的形式背后,却链接着巨大的意义系统。在这个环节中,对具体的城市而言,艺术凝练了该地方的文化并加以表达、传播,如果人们认同文化作为城市发展的核心价值,就认同了艺术在其中对核心价值的加工作用,就好像龙门石窟之于洛阳、大唐文化之西安……艺术将这些文化瑰宝以时代的审美偏好和喜闻乐见的方

式呈现到当下消费者面前。当这个环节被复制,凝练各地文化、赋予其艺术的形式,使多样、丰富的地域文化以高质量、高审美的新形式、新标准被看、被听、被体验,这便成了中华民族形象再建构的过程,旅游也就成为了采集祖国人文景观、提升文化自信的历程。

三、系统合力:文化生态的系统特征与艺术赋能的逻辑本质

伊洛维奇·卡冈从马克思主义哲学原理出发,认为“文化是人类活动的各种方式和产品的总和,包括物质生产、精神生产和艺术生产的范围,即包括社会的人的能动性形式的全部丰富性”^[16]。这种系统论的观点在今天研究艺术介入文化生态的问题时依然受用。无论是从内容角度,还是从结构角度,文化从来都不是单一面向的概念,也许正是生态学研究多元、复杂、完善的偏好,使之得以与文化研究相契合,但真正能够推进研究谱系伸展的还是其中系统论的观点。

与自然生态系统一样,文化生态系统中的各个组成部分也都具有发生、形成和发展的过程,因而生态系统具有多样、演替、复杂交互的特征。文化的生态系统研究,既要考虑纵向挖掘文化发生发展的历时性,也要关照横向不同要素之间的空间关系。在国家践行文化强国战略目标的语境中,文化研究关系到文化自信的涵育、共同体意识的建构,文化产业必须兼顾经济与意识形态的双重属性。在文化实践遍地开花的时代景象中,文化生态系统的多样性,可以简单地描述为:不同时期、不同地域的各种元素同时出现在当下。这些元素为文化内涵的丰富、文化资源的加工使用、资本转化提供了基础和前提。文化生态的各个层面、子系统之间的相互关系决定了整个文化生态的均衡性与稳定性,而系统的自我成长机制却有赖于外界环境变化引发的刺激作用,以促进系统的演进而不至于被更替。中国拥有数千年国家形态和文明传统而未曾中断,这既是我国未来文化发展的优势,也是已有文化生态坚韧的有效证明。

“和而不同”是中国文化的一大特征,“多”而“一”,“一”而“多”,承认和包容差异,在异中求同,实现异文化之间的相互涵化并不断融合创新,是中国文化发展过程中体现出的重要特色,也是继续我国文化生态涵育的基础^[17]。中华智能所具有的整体性思维特色与西方智能的分析思维形成重要对比,其中的整体观、和合观是中华思维的精华,这决定了系统论的方法,也体现出“系统性”在中国文化生态研究和赋能工作中的重要性。因此,本文关于新时代文化生态的系统性研究,至少突出“系统性”在两个层面的意义。一方面,我国文化生态本身所具有的系统性特征,不仅包括了自然生态系统所具有的多样性、均衡性、自生长性,还包括了文化基因传承与文化生态系统演进的特殊性。另一方面,赋能文化生态系统的工作本身的“系统性”。文化生态系统是社会生态系统的组成部分,文化和社会都是人类活动的结果,具有人工性特征,因此,对其加以管理则是客观的必然,管理水平将对文化生态的发展产生作用,文化生态系统赋能方法的研究价值由此凸显,而“系统性”依然是这个方法的重要准则。

艺术介入新时代文化生态的可行性和重要性也得益于其与文化生态系统的契合,尤其在当前新时代背景中,商业经济的发展,科技的进步,人民群众对美好生活的追求,以及文化强国建设的民族使命,综合形成了艺术介入文化生态建设的宏观背景,这个背景与艺术自身的专业特质、个性特征两相结合,最终决定了艺术介入文化生态系统的重要意义和方式。具体而言,可从三方面着手:艺术介入新时代文化生态的动因是什么?艺术介入其中有哪些方法?艺术介入赋能文化生态的作用机制是什么?

艺术介入文化生态的动因,首先,这是新时代的文化生态发展现实对艺术提出的客观需求,也是艺术介入其中的外部原因。其次,艺术自身的实践性与经验性本质决定了艺术家具有参与社会行动的责任,这是艺术介入参与其中的内部动力。除此之外,国家对文化建设的需求建设提供了良好的政策环境,这些因素的合力构成了当下艺术介入新时代文化生态赋能行动的动力

系统。艺术介入文化生态系统的方法与作用机制息息相关,作用的效果如何,作用力如何传导,需要从艺术介入的方法谈起。不同的艺术形式往往具有自身的方法选择以及处理素材的范式,因此不同领域文化问题的解决方法不同,但根本的依据是艺术对文化的凝练和加工能力。文化是复杂且多元的,却难以“不言自明”,艺术的作用在于赋予文化易于被感知的形式。时代技术对艺术媒介的赋能具有文化表现的多样性,并通过传播技术使之深化,但更深层的意义则是来自于“意义”层面。“文化-符号-艺术表现”是意义的传导系统,文化表现多样性的另一种理解就是深层意义系统的扩大,艺术凝练和表现文化的同时,也是在塑造文化。有研究认为,“对一种文化而言,媒介形式的改变,不是信息传递方式的改变,而是整个文化模式的变化”^[18]。那么,在文化强国建设、文化产业推进的实践中,是艺术表达了文化,还是艺术塑造了文化?艺术与文化这种你中有我、我中有你的交融状态说明了艺术的高渗透性,这种高度融合的特性也使艺术在文化系统中成为异质链接的普遍工具。艺术通过其媒介系统介入文化生态,在各种设定的场景中,人的身体行为、意识体验受到影响,从而促发社会生产、人群交往、互动的新变化,而随着时间迁移,这种变化将继续通过艺术的方法介入到新的现实,再循环往复,在这个过程中,艺术也就成为不断参与到文化生态系统中的作用因素。

四、结语

文化由人类群体中所有人的意识与实践合力形成。文化是人与动物的分界,社会愈发展,文化愈自省。每个国家都在努力认识自身,努力定位自己的文化身份,因为文化既是过往的反映,也是塑造未来的基石^[19]。从这个意义上看,文化生态系统的研究具有实用价值。生态学的方法运用于文化研究,源于文化系统本身所具有的生态特性,如不同人类群体所形成的“群落性”、文化样本的“多样性”、历史眼光下的“演替性”、自觉意识下的“自生长机制”等,但最具概括价值的还是“系统”,“系统”有统领全局的眼光,也有实践落实的通道。无论是文化生态,还是艺术介入,都具有自身的系统性。在把握系统自身演变规律的基础上理解艺术介入文化生态系统的方法与机理,有利于理解社会发展中所体现出的物质与文化进程的差序关系。空间重构、产业融合和文化重塑,演绎了艺术介入这一系统的发展进程。

参考文献

- [1] 冯天瑜. “文化生态”界说[J]. 开放时代, 1989(1): 52 - 55.
- [2] 斯图尔德. 文化变迁的理论[M]. 台北: 允晨文化出版社, 1984: 200 - 214.
- [3] 李向民, 杨昆. 新时代的文化生态与文化业态[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2021(2): 39 - 48.
- [4] 周洁. 走向产城人文融合的文化生态保护: 理论演进、实践探索与机制建设[J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2021(3): 48 - 56.
- [5] 熊彼特. 经济发展理论[M]. 上海: 立信会计出版社, 2017: 59.
- [6] 李向民. 精神经济[M]. 北京: 新华出版社, 1999: 55.
- [7] 福勒. 媒介生态学: 艺术与技术文化中的物质能量[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2019: 5.
- [8] 向勇. 新发展阶段我国社会主义文化强国建设的策略与路径[EB/OL]. (2021-03-07)[2021-05-08]. <http://news.pku.edu.cn/mtbdnew/65c4ee08ea114cca8121a7418aa621d7.htm>.
- [9] 周宪. 审美现代性批判[M]. 北京: 商务印书馆, 2016: 156 - 157.
- [10] 冯天瑜. 中国文化: 生态与特质[J]. 中国文化研究, 1994(5): 16 - 23.
- [11] 方李莉. 中国文化基因与“生态中国”之路[J]. 粤海风, 2021(3): 32 - 48.
- [12] 方李莉. 艺术乡建与智能化生态中国之路[J]. 乡村振兴, 2020(8): 46 - 47.
- [13] 周宪. 审美现代性批判[M]. 北京: 商务印书馆, 2016: 1 - 12.

- [14] 费孝通. 中国文化的重建[M]. 上海:华东师范大学出版社,2016:262-266.
- [15] 傅才武. 文化空间营造:突破城市主题文化与多元文化生态环境的“悖论”[J]. 山东社会科学,2021(2):66-75.
- [16] 卡冈. 美学与系统方法[M]. 北京:中国文联出版公司,1985:185.
- [17] 冯天瑜. “软实力”刍议[J]. 文化软实力研究,2016(1):11-13.
- [18] 赵毅衡. 符号学原理与推演[M]. 南京:南京大学出版社,2019:125.
- [19] 朱阳. 三维文化:通向未来的文化模型[M]. 济南:山东画报出版社,2021:7.

Research on the Media System of Cultural Ecological Development and Artistic Intervention in the New Era

TAO Rong-rong¹, WANG Chen²

(1. School of Art and Design, Yancheng Teachers University, Yancheng, Jiangsu, 224007;

2. School of Cultural Industry, Nanjing University of the Arts, Nanjing, Jiangsu, 210013, China)

Abstract: From the perspective of culture, the study of cultural ecology focuses on the relationship between human behavior and living environment, as well as the inheritance and development of cultural resources in the process of civilization. The characteristics of openness and balance of cultural ecology determine the important value of holistic and systematic views in relevant research. Spatial reconstruction, industrial integration and cultural reshaping depend on the natural advantage of art in the expression and dissemination of cultural core. It determines and value expression of artistic intervention, which is the growth path of cultural ecology in the new era. It also implies the interactive relationship between cultural ecology, economic ecology and political ecology. A systematic study of artistic intervention in cultural ecology is conducive to understanding the differential relationship between material and cultural process in social development from the perspective of the evolution law of the system itself, and the significance of artistic intervention in cultural ecology and even social ecology and innovating the methods.

Key words: new era; artistic intervention; cultural ecology; media system; ecological China

〔责任编辑:王建霞〕